



# Генеральная Ассамблея

Distr.: General  
10 April 2003

Russian  
Original: English

## Комитет по использованию космического пространства в мирных целях

Сорок шестая сессия  
Вена, 11–20 июня 2003 года

### Доклад Юридического подкомитета о работе его сорок второй сессии, проведенной в Вене с 24 марта по 4 апреля 2003 года

#### Содержание

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
I. Введение .....	1–13	3
А. Открытие сессии .....	1–2	3
В. Утверждение повестки дня .....	3	3
С. Участники .....	4–7	4
D. Организация работы .....	8–11	5
Е. Утверждение доклада Юридического подкомитета .....	12–13	6
II. Общий обмен мнениями .....	14–35	6
III. Статус и применение пяти договоров Организации Объединенных Наций по космосу .....	36–54	9
IV. Информация о деятельности международных организаций, имеющей отношение к космическому праву .....	55–74	12
V. Вопросы, касающиеся определения и делимитации космического пространства и характера и использования геостационарной орбиты, включая рассмотрение путей и средств обеспечения рационального и справедливого использования геостационарной орбиты без ущерба для роли Международного союза электросвязи .....	75–96	15
VI. Обзор и возможный пересмотр Принципов, касающихся использования ядерных источников энергии в космическом пространстве .....	97–104	18



---

VII. Рассмотрение предварительного проекта протокола по вопросам, касающимся космического имущества, к Конвенции о международных гарантиях в отношении подвижного оборудования (открыта для подписания в Кейптауне 16 ноября 2001 года) .....	105–134	19
VIII. Предложения Комитету по использованию космического пространства в мирных целях относительно новых пунктов для рассмотрения Юридическим подкомитетом на его сорок третьей сессии .....	135–154	24
Приложения		
I. Доклад Председателя Рабочей группы по пункту 4 повестки дня, озаглавленный "Статус и применение пяти договоров Организации Объединенных Наций по космосу" .....		30
II. Доклад Председателя Рабочей группы по пункту 6 (а) повестки дня, озаглавленному "Вопросы, касающиеся определения и делимитации космического пространства" .....		35
III. Доклад Председателя Рабочей группы по пункту 8 повестки дня, озаглавленному "Рассмотрение предварительного проекта протокола по вопросам, касающимся космического имущества, к Конвенции о международных гарантиях в отношении подвижного оборудования (открытой для подписания в Кейптауне 16 ноября 2001 года)" .....		37

## **I. Введение**

### **A. Открытие сессии**

1. Юридический подкомитет Комитета по использованию космического пространства в мирных целях провел свою сорок вторую сессию с 24 марта по 4 апреля 2003 года в Отделении Организации Объединенных Наций в Вене под председательством Владимира Копала (Чешская Республика).

2. На первом (674-м по счету) заседании 24 марта Председатель выступил с заявлением, в котором кратко изложил задачи Подкомитета на его сорок второй сессии. Заявление Председателя содержится в неотредактированном стенографическом отчете (COPUOS/Legal/T.674).

### **B. Утверждение повестки дня**

3. На своем первом заседании Юридический подкомитет утвердил следующую повестку дня:

1. Открытие сессии и утверждение повестки дня
2. Заявление Председателя
3. Общий обмен мнениями
4. Статус и применение пяти договоров Организации Объединенных Наций по космосу
5. Информация о деятельности международных организаций, имеющей отношение к космическому праву
6. Вопросы, касающиеся:
  - a) определения и делимитации космического пространства;
  - b) характера и использования геостационарной орбиты, включая рассмотрение путей и средств обеспечения рационального и справедливого использования геостационарной орбиты без ущерба для роли Международного союза электросвязи
7. Обзор и возможный пересмотр Принципов, касающихся использования ядерных источников энергии в космическом пространстве
8. Рассмотрение предварительного проекта протокола по вопросам, касающимся космического имущества, к Конвенции о международных гарантиях в отношении подвижного оборудования (открыта для подписания в Кейптауне 16 ноября 2001 года):
  - a) соображения, касающиеся возможности выполнения Организацией Объединенных Наций функций контролирующего органа согласно предварительному проекту протокола;
  - b) соображения, касающиеся связи положений предварительного проекта протокола с правами и обязательствами государств

согласно правовому режиму в отношении космического пространства

9. Предложения Комитету по использованию космического пространства в мирных целях относительно новых пунктов для рассмотрения Юридическим подкомитетом на его сорок третьей сессии.

### **С. Участники**

4. На сессии присутствовали представители следующих государств – членов Юридического подкомитета: Австралии, Австрии, Алжира, Аргентины, Бельгии, Болгарии, Бразилии, Буркина–Фасо, Венгрии, Венесуэлы, Вьетнама, Германии, Греции, Египта, Индии, Индонезии, Ирака, Ирана (Исламская Республика), Испании, Италии, Канады, Кении, Китая, Колумбии, Кубы, Ливана, Малайзии, Марокко, Мексики, Нигерии, Нидерландов, Перу, Республики Кореи, Российской Федерации, Саудовской Аравии, Сенегала, Словакии, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Соединенных Штатов Америки, Судана, Турции, Украины, Франции, Чешской Республики, Чили, Швеции, Эквадора, Южной Африки и Японии.

5. На 674-м и 678-м заседаниях 24 и 26 марта Председатель информировал Подкомитет о том, что постоянные представители Израиля, Коста–Рики и Финляндии обратились с просьбой разрешить им присутствовать на сессии. Подкомитет пришел к мнению, что, поскольку предоставление статуса наблюдателя является прерогативой Комитета по использованию космического пространства в мирных целях, он не может принять какого-либо формального решения по этому вопросу, но что представители этих государств могут присутствовать на официальных заседаниях Подкомитета и непосредственно обращаться к Председателю с просьбой о предоставлении им слова, если они пожелают выступить.

6. На сессии были представлены наблюдателями следующие организации системы Организации Объединенных Наций и другие международные организации: Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО), Международная организация гражданской авиации (ИКАО), Европейская организация по эксплуатации метеорологических спутников (ЕВМЕТСАТ), Европейское космическое агентство (ЕКА), Международная астронавтическая федерация (МАФ), Международный институт по унификации частного права (МИУЧП), Международная организация подвижной спутниковой связи, Международная организация космической связи (Интерспутник) и Ассоциация международного права (АМП).

7. Список присутствовавших на сессии представителей государств – членов Подкомитета, государств, не являющихся членами Подкомитета, специализированных учреждений системы Организации Объединенных Наций и других организаций, а также сотрудников секретариата Подкомитета содержится в документе А/АС.105/С.2/INF.35.

## D. Организация работы

8. В соответствии с решениями, принятыми на его первом заседании, Юридический подкомитет организовал свою работу следующим образом:

а) Подкомитет вновь учредил свою Рабочую группу по пункту 4 повестки дня, озаглавленному "Статус и применение пяти договоров Организации Объединенных Наций по космосу", открытую для всех членов Подкомитета, и утвердил ее Председателем Вассилиоса Кассапоглу (Греция);

б) Подкомитет вновь учредил свою Рабочую группу по пункту 6 (а) повестки дня, открытую для всех членов Подкомитета, и избрал ее Председателем Таус Ферухи (Алжир);

с) Подкомитет учредил новую рабочую группу по пункту 8 повестки дня, открытую для всех членов Подкомитета, и избрал ее Председателем Серджио Маркизио (Италия);

д) Подкомитет ежедневно начинал свою работу с проведения пленарного заседания для заслушивания делегаций, желающих выступить, а затем прерывал свою работу и, при необходимости, возобновлял ее в рамках рабочей группы;

е) Подкомитет решил, что на каждом заседании в конце рассмотрения пункта повестки дня делегации будут иметь возможность высказаться по сделанным заявлениям.

9. На первом заседании Председатель выступил с заявлением относительно использования Подкомитетом конференционных служб. Он обратил внимание на то, что Генеральная Ассамблея и Комитет по конференциям придают большое значение эффективному использованию конференционных служб всеми совещательными органами Организации Объединенных Наций. Председатель обратил также внимание на тот факт, что, несмотря на нынешние финансовые проблемы Организации Объединенных Наций, Юридическому подкомитету удавалось обеспечивать реальную и постоянную экономию в этой области. С учетом этого Председатель предложил, а Подкомитет согласился, что работа Подкомитета должна и далее строиться на основе гибкого порядка работы, чтобы в более полном объеме использовать имеющиеся конференционные службы.

10. Подкомитет с удовлетворением отметил, что в ходе сорок второй сессии Юридического подкомитета 24 марта 2003 года состоялся симпозиум по теме "Усиление Конвенции о регистрации", который был организован Международным институтом космического права (МИКП) МАФ в сотрудничестве с Европейским центром по космическому праву (ЕЦКП). Функции координатора симпозиума выполняла представитель МИКП Таня Массон–Зваан, а функции Председателя выполнял представитель Австрии Петер Янкович. На симпозиуме выступили Франц фон дер Дунк с докладом "Сведения общего характера и исторический контекст", Кай–Уве Хёрль с докладом "Смена собственности, смена регистрации? Какие объекты подлежат регистрации, когда, до каких пор и какие данные следует предоставлять?", Сильвия Оспина с докладом "Положения МИУЧП о регистрации обеспечительных гарантий и положения Конвенции о регистрации: совместимость, взаимодополняемость или противоречивость?", Иоанна Габринович с докладом "Практика государств:

Соединенные Штаты Америки" и Габриэль Лафферрандери с докладом "Практика международных организаций: Европейское космическое агентство". Подкомитет решил предложить МИКП и ЕЦКП провести очередной симпозиум по космическому праву в рамках своей сорок третьей сессии.

11. Юридический подкомитет рекомендовал провести свою сорок третью сессию с 29 марта по 8 апреля 2004 года.

## **Е. Утверждение доклада Юридического подкомитета**

12. Подкомитет провел в общей сложности 19 заседаний. Мнения, высказанные в ходе этих заседаний, содержатся в неотредактированных стенографических отчетах (COPUOS/ Legal/T.674–692).

13. На своем 692-м заседании 4 апреля 2003 года Подкомитет утвердил настоящий доклад и завершил работу своей сорок второй сессии.

## **II. Общий обмен мнениями**

14. Подкомитет выразил соболезнование и солидарность с семьями и друзьями международного экипажа космического корабля "Колумбия", а также с международным космическим сообществом в связи с трагической гибелью корабля и астронавтов при возвращении на Землю 1 февраля 2003 года, которая никого не оставила равнодушным. Подкомитет надеется, что эта трагедия не нанесет ущерба международным космическим программам.

15. Подкомитет приветствовал Алжир в качестве нового члена Комитета и его подкомитетов.

16. Подкомитет выразил признательность Петру Лала и Мацлан Отман, которые прекрасно выполняли возложенные на них функции в рамках Управления по вопросам космического пространства. Подкомитет выразил также удовлетворение в связи с назначением Серхио Камачо на пост Директора Управления.

17. В ходе общего обмена мнениями с заявлениями выступили представители следующих государств-членов: Аргентины, Бразилии, Греции, Индии, Индонезии, Ирана (Исламская Республика), Италии, Китая, Колумбии, Марокко, Нидерландов, Перу, Республики Кореи, Российской Федерации, Соединенных Штатов, Украины, Франции, Чешской Республики, Чили и Японии. С заявлением выступил также представитель Кубы (от имени государств – членов Организации Объединенных Наций, являющихся членами Группы государств Латинской Америки и Карибского бассейна). С заявлениями выступили также наблюдатели от ЕКА и МАФ. Мнения, высказанные этими представителями, содержатся в неотредактированных стенографических отчетах (COPUOS/Legal/T.674–678 и 685).

18. На 674-м заседании 24 марта Директор Управления по вопросам космического пространства Секретариата выступил с обзором роли и работы Управления в том, что касается космического права. Подкомитет с удовлетворением принял к сведению информацию о деятельности Управления,

направленной на содействие пониманию, признанию и осуществлению норм международного космического права.

19. На 686-м заседании 1 апреля Директор–исполнитель Управления по наркотикам и преступности Организации Объединенных Наций (прежде именовавшегося Управлением по контролю над наркотиками и предупреждению преступности) и Генеральный директор Отделения Организации Объединенных Наций в Вене выступил с заявлением, в котором подчеркивалось важное значение работы Юридического подкомитета в области развития космического права и важное значение видов использования космического пространства для деятельности Организации Объединенных Наций.

20. Некоторые делегации выразили обеспокоенность в связи с продолжающимся отсутствием или уклонением от активного участия некоторых государств–членов. По мнению этих делегаций, Подкомитету следует подумать о возможности рассмотрения в будущем этого вопроса.

21. Некоторые делегации высказали мнение, что, хотя о выгодах применения космической науки и техники хорошо известно, многим людям в развивающихся странах они до сих пор недоступны. По мнению этих делегаций, необходимо значительно активизировать усилия по развитию международного, регионального и субрегионального сотрудничества, в частности в области космического права и по вопросам изучения космического права, с тем чтобы улучшить понимание норм международного космического права.

22. Было высказано мнение, что Подкомитету следует рациональнее использовать свои ресурсы и корректировать свои методы работы, с тем чтобы должным образом решать задачи, возникающие в связи с быстрым развитием космонавтики.

23. Было высказано мнение, что Юридическому подкомитету и Комитету по использованию космического пространства в мирных целях как органам Организации Объединенных Наций, ответственным за регулирование космической деятельности, следует вести поиск решений в связи с возникающими правовыми вопросами, особенно учитывая быстрые темпы коммерциализации космонавтики.

24. Подкомитету была предоставлена следующая информация о текущей деятельности Национального управления по аэронавтике и исследованию космического пространства (НАСА) Соединенных Штатов Америки в связи с правовыми последствиями трагедии "Колумбии": несмотря на тот факт, что этот трагический инцидент произошел над населенным районом, ущерб третьим сторонам, как представляется, был крайне ограниченным, и, хотя обломки "Колумбии" упали на землю в Техасе, Луизиане и других штатах, никто не пострадал в результате падения этих обломков; иски, о которых было сообщено НАСА, касались главным образом имущественного ущерба, включая гибель домашних животных, а также закрытия коммерческих предприятий. Не было сообщений о причинении серьезного ущерба физическим лицам, а сообщения об ущербе, как представляется, ограничивались пределами Соединенных Штатов Америки; не сообщалось о причинении какого-либо ущерба любым другим странам в результате трагической гибели "Колумбии".

25. Подкомитету была представлена информация о Международном кодексе поведения по предотвращению распространения баллистических ракет, который был принят в Гааге в ноябре 2002 года.
26. Некоторые делегации высказали мнение, что проведение исследований в области создания космических вооружений может привести к милитаризации космоса и отрицательно повлиять на международный мир и безопасность.
27. Некоторые делегации высказали мнение, что, хотя космос может использоваться в оборонительных целях при условии неразмещения оружия в космическом пространстве, космические системы обороны могут существовать лишь в том случае, если используются для сохранения международной безопасности и недопущения военных конфликтов. По мнению высказавшей эту точку зрения делегации, следует заключить международное соглашение о неприменении оружия в космическом пространстве.
28. Некоторые делегации высказали мнение, что Юридическому подкомитету следует играть более активную роль в предотвращении милитаризации космоса, в частности путем установления всеобъемлющего и эффективного правового режима.
29. Было высказано мнение, что Комитету и его подкомитетам важно не отвлекаться от международных вопросов, возникающих в контексте использования космического пространства в мирных целях, и, следуя своим мандатам, не вступать в политизированные дискуссии по вопросам, рассмотрение которых лучше проводить на других многосторонних форумах.
30. Некоторые делегации высказали мнение, что Юридический подкомитет правомочен рассматривать определенные политические вопросы, поскольку было бы нецелесообразно отделять будущее развитие международного космического права от политики, особенно в тех случаях, когда другие форумы, призванные решать такие вопросы, не смогли добиться прогресса.
31. Некоторые делегации высказали мнение о целесообразности принятия мер по разработке универсальной всеобъемлющей конвенции Организации Объединенных Наций по международному космическому праву в целях содействия разработке и постепенному обновлению свода норм, образующих космическое право.
32. По мнению одной из делегаций, Подкомитету следует принять меры, обеспечивающие непрерывное функционирование существующего режима международных договоров, касающихся космического пространства. Эта делегация отметила, что принятие к рассмотрению возможности разработки нового всеобъемлющего международного документа по космическому праву приведет лишь к ослаблению действующего правового режима космического пространства.
33. Некоторые делегации высказали мнение о том, что, поскольку в Принципы, касающиеся дистанционного зондирования Земли из космического пространства (резолюция 41/65, приложение), не были внесены соответствующие изменения с учетом современных достижений науки и техники и более активного участия в космической деятельности частного сектора, в повестку дня Юридического подкомитета важно включить вопрос о дистанционном зондировании.



34. Было высказано мнение, что принципы, содержащиеся в основных документах в области космического права, создали основу, которая стимулирует исследование космического пространства на благо как космических держав, так и других стран. По мнению высказавшей эту точку зрения делегации, Подкомитету следует сосредоточить внимание на выявлении правовых проблем, которые возникают в контексте гражданской и коммерческой деятельности в космосе, и решать их на основе консенсуса.

35. Некоторые делегации высказали мнение, что следует обеспечить эффективное и универсальное применение руководящих принципов предупреждения образования космического мусора, которые были представлены Межагентским координационным комитетом по космическому мусору Научно-техническому подкомитету с целью их утверждения в 2004 году. С этой целью Юридический подкомитет мог бы обсудить в рамках многолетнего плана работы юридические вопросы, связанные с этими руководящими принципами, и рассмотреть вопрос о подготовке правового документа, который обеспечил бы их универсальное и эффективное применение.

### **III. Статус и применение пяти договоров Организации Объединенных Наций по космосу**

36. Юридический подкомитет напомнил о том, что в своей резолюции 57/116 от 11 декабря 2002 года Генеральная Ассамблея одобрила рекомендацию Комитета по использованию космического пространства в мирных целях о том, что Подкомитету следует рассмотреть этот пункт повестки дня в качестве постоянного пункта, и согласилась с тем, что Подкомитету следует вновь создать свою Рабочую группу, которая будет проводить свои заседания в течение трех лет – с 2002 года по 2004 год.

37. В соответствии с решением, принятым Юридическим подкомитетом на его сороковой сессии в 2001 году, круг ведения Рабочей группы включает такие вопросы, как статус договоров, обзор их осуществления и факторов, препятствующих их всеобщему принятию, а также содействие развитию космического права, особенно через Программу Организации Объединенных Наций по применению космической техники (A/АС.105/763 и Corr.1, пункт 118). В соответствии с решением, принятым Юридическим подкомитетом на его сорок первой сессии в 2002 году, Рабочая группа рассмотрит также вопрос о применении и осуществлении концепции "запускающее государство" в соответствии с выводами Подкомитета по итогам обсуждения пункта "Рассмотрение концепции "запускающее государство"" в рамках трехлетнего плана работы, а также любые новые аналогичные вопросы, которые могут быть подняты в ходе обсуждений в рамках Рабочей группы, при условии, что эти вопросы не выходят за рамки существующего мандата Рабочей группы (A/АС.105/787, пункты 138 и 140).

38. Подкомитет с удовлетворением отметил публикацию, содержащую тексты договоров и принципов Организации Объединенных Наций, касающихся космического пространства (ST/SPACE/11). Секретариат обновил и распространил информацию о государствах-участниках и других государствах, подписавших договоры Организации Объединенных Наций и другие

международные соглашения, касающиеся космического пространства, по состоянию на 1 января 2003 года (ST/SPACE/11/Add.1).

39. Подкомитет принял к сведению следующую информацию о статусе пяти договоров Организации Объединенных Наций по космосу по состоянию на 1 января 2003 года:

а) Договор о принципах деятельности государств по исследованию и использованию космического пространства, включая Луну и другие небесные тела ("Договор по космосу", резолюция 2222 (XXI) Генеральной Ассамблеи, приложение) – 98 государств–участников и дополнительно 27 государств, подписавших Договор;

б) Соглашение о спасании космонавтов, возвращении космонавтов и возвращении объектов, запущенных в космическое пространство ("Соглашение о спасании", резолюция 2345 (XXII) Ассамблеи, приложение) – 88 государств–участников и дополнительно 25 государств, подписавших Соглашение;

в) Конвенция о международной ответственности за ущерб, причиненный космическими объектами ("Конвенция об ответственности", резолюция 2777 (XXVI) Ассамблеи, приложение) – 82 государства–участника и дополнительно 25 государств, подписавших Конвенцию;

г) Конвенция о регистрации объектов, запускаемых в космическое пространство ("Конвенция о регистрации", резолюция 3235 (XXIX) Ассамблеи, приложение) – 44 государства–участника и дополнительно 4 государства, подписавшие Конвенцию;

д) Соглашение о деятельности государств на Луне и других небесных телах ("Соглашение о Луне", резолюция 34/68 Ассамблеи, приложение) – 10 государств–участников и дополнительно 5 государств, подписавших Соглашение.

Кроме того, одна международная межправительственная организация заявила о принятии прав и обязанностей, предусмотренных в Соглашении о спасании; две международные межправительственные организации заявили о своем принятии прав и обязанностей, предусмотренных в Конвенции об ответственности; и две международные межправительственные организации заявили о своем принятии прав и обязанностей, предусмотренных в Конвенции о регистрации.

40. Юридический подкомитет приветствовал доклады нескольких государств–членов, включая Бразилию, Грецию, Индонезию, Италию, Марокко и Перу, либо о присоединении в последнее время к пяти договорам Организации Объединенных Наций по космосу или об их ратификации, либо о ходе подготовки к присоединению или ратификации. Подкомитет приветствовал также доклады государств–членов о ходе разработки ими национального законодательства по космической деятельности.

41. Юридический подкомитет решил, что Комитету по использованию космического пространства в мирных целях на его сорок шестой сессии (11–20 июня 2003 года) следует продолжить рассмотрение вопроса о существовании и содержании предлагаемой отдельной резолюции Генеральной Ассамблеи о применении юридической концепции "запускающее государство" (A/АС.105/C.2/L.242).

42. Подкомитет настоятельно призвал те делегации, которые желают высказать замечания по предлагаемой резолюции, рассмотреть возможность их представления в письменной форме Секретариату до начала сорок шестой сессии Комитета.

43. Было высказано мнение о том, что в случае, если Генеральная Ассамблея примет решение в отношении предлагаемой резолюции, данная делегация объявит о том, что в своей деятельности в космическом пространстве она будет руководствоваться духом и буквой Договора по космосу, Конвенции об ответственности и Конвенции о регистрации.

44. Некоторые делегации высказали мнение, что становится все более необходимым оказание технической помощи государствам, заинтересованным в разработке национального законодательства по космической деятельности, в частности норм, обеспечивающих выполнение положений договоров Организации Объединенных Наций по космосу, и что Подкомитету следует уделять более пристальное внимание этому вопросу.

45. Было высказано мнение, что, несмотря на проработанность и гибкость положений договоров Организации Объединенных Наций по космосу, им не всегда удается учитывать развитие космической техники и изменения характера космической деятельности. По мнению высказавшей эту точку зрения делегации, Подкомитету следует выявить нормы международного права, которые требуют безотлагательного развития с учетом этих изменений, и содействовать обмену информацией о национальных законах, регулирующих космическую деятельность, и их применению в рамках международных и национальных космических проектов. По мнению этой делегации, Подкомитет, а также межправительственные и неправительственные организации могли бы изучить не отличающиеся четкостью различные определения, содержащиеся в договорах Организации Объединенных Наций, а также несоответствия между положениями международного космического права и положениями некоторых национальных законодательств.

46. Было высказано мнение, что, содействуя расширению круга государств-участников пяти договоров Организации Объединенных Наций по космосу, следует также уделять должное внимание соответствующему внутреннему законодательству, поскольку эти два аспекта являются одинаково важными. Высказавшая это мнение делегация выступила перед Подкомитетом с подробным докладом о внутреннем законодательстве своей страны и осуществляемой космической деятельности.

47. Некоторые делегации высказали мнение, что вопросы, возникающие в связи с развитием космической деятельности, могут быть решены в процессе подготовки универсальной всеобъемлющей конвенции по космическому праву, что позволило бы наполнить более весомым юридическим содержанием пункт повестки дня "Статус и применение пяти договоров Организации Объединенных Наций по космосу". Такая универсальная всеобъемлющая конвенция могла бы, в частности, содействовать преобразованию некоторых правовых принципов Организации Объединенных Наций, касающихся космического пространства, в положения, имеющие юридически обязательный характер, и могла бы содействовать дальнейшему развитию принципов, содержащихся в пяти договорах Организации Объединенных Наций по космосу без возобновления

дискуссии по какому бы то ни было из принципов, которые закреплены в этих договорах.

48. Другие делегации высказали мнение, что договоры Организации Объединенных Наций уже на протяжении многих лет служат эффективной основой для содействия осуществлению все более сложной деятельности в космическом пространстве. По мнению этих делегаций, основное внимание следует уделять поощрению серьезного рассмотрения государствами возможности присоединения к этим договорам в ближайшие годы.

49. Было высказано мнение, что принятие к рассмотрению возможности разработки новой всеобъемлющей конвенции по космическому праву может только привести к подрыву существующего правового режима космического пространства.

50. Вместе с тем было высказано также мнение, что разработка такой универсальной всеобъемлющей конвенции, напротив, будет способствовать утверждению этих принципов.

51. Было высказано мнение, что следует приветствовать недавнее принятие Соединенными Штатами мер по разъяснению критериев включения космических объектов в национальный регистр, что может явиться важным прецедентом для принятия других мер, способствующих единообразному применению пяти существующих договоров.

52. Было высказано мнение, что участились случаи, когда запущенные спутники, не принешие коммерческого успеха, остаются брошенными на орбите. По мнению высказавшей эту точку зрения делегации, необходимо разработать юридические меры для решения этой проблемы.

53. Как отмечено в пункте 8(а) выше, на своем 674-м заседании 24 марта Юридический подкомитет учредил Рабочую группу по пункту 4 повестки дня под председательством Вассилиоса Кассапоглу (Греция). Рабочая группа провела восемь заседаний. На своем 692-м заседании 4 апреля Подкомитет одобрил доклад Рабочей группы, который содержится в приложении I к настоящему докладу.

54. Полные тексты заявлений, сделанных делегациями при обсуждении пункта 4 повестки дня, содержатся в неотредактированных стенографических отчетах (COPUOS/Legal/T.675-679 и 685-689).

#### **IV. Информация о деятельности международных организаций, имеющей отношение к космическому праву**

55. На 677-м заседании 25 марта Председатель сделал вступительное заявление по пункту 5 повестки дня и обратил внимание Подкомитета на то обстоятельство, что этот пункт является постоянным пунктом повестки дня, который был согласован Подкомитетом на его сорок первой сессии и одобрен Комитетом по использованию космического пространства в мирных целях на его сорок пятой сессии.

56. Юридический подкомитет с удовлетворением отметил, что Секретариат предложил различным международным организациям представить Подкомитету доклады о своей деятельности, имеющей отношение к космическому праву, и решил, что Секретариату следует выступить с аналогичным предложением в отношении сорок третьей сессии Подкомитета в 2004 году.

57. На рассмотрение Юридического подкомитета был представлен документ (A/AC.105/C.2/L.239) и два документа зала заседаний (A/AC.105/C.2/2003/CRP.4 и A/AC.105/C.2/2003/CRP.9), в которых содержатся доклады следующих международных организаций об их деятельности, имеющей отношение к космическому праву: Регионального центра североафриканских государств по дистанционному зондированию, ЕВМЕТСАТ, ЕЦКП, МАФ и ее Международного института космического права (МИКП), а также АМП и Интерспутник.

58. В ходе обсуждения Юридическому подкомитету о своей деятельности, имеющей отношение к космическому праву, сообщили наблюдатели от следующих международных организаций: ЕЦКП, ЕВМЕТСАТ, МАФ, МИКП, АМП и Интерспутник. Подкомитету была представлена также информация о деятельности Международного центра по космическому праву, находящегося в Киеве.

59. Было высказано мнение, что межправительственным организациям, деятельность которых связана с космонавтикой, и их государствам-членам следует рассмотреть возможные меры, которые могли бы быть приняты для приведения мероприятий этих межправительственных организаций в соответствие с рамками Соглашения о спасании, Конвенцией об ответственности и Конвенцией о регистрации.

60. Было высказано мнение, что обмен информацией, касающейся космического права, может быть улучшен путем направления учебным заведениям предложения представлять Подкомитету информацию об их программах и видах деятельности, имеющих отношение к космическому праву.

61. Юридический подкомитет выразил признательность правительству Нидерландов и Международному институту воздушного и космического права Лейденского университета за участие в организации первого Практикума Организации Объединенных Наций/Международного института воздушного и космического права по созданию потенциала в области космического права, который был проведен 18–21 ноября 2002 года в Гааге.

62. Юридический подкомитет с удовлетворением отметил сообщение, с которым выступил представитель Нидерландов, относительно программы и рекомендаций Практикума по созданию потенциала в области космического права, и согласился с тем, что данный Практикум внес позитивный вклад в достижение полного понимания и принятия пяти договоров Организации Объединенных Наций по космосу, в том числе подтолкнул некоторые государства-члены к рассмотрению возможности ратификации этих договоров.

63. Юридический подкомитет с удовлетворением отметил, что Практикум способствовал дальнейшему развитию космического права на национальном уровне и углубил осознание необходимости осуществления образовательных программ в области космического права, особенно в развивающихся странах.

64. Юридический подкомитет с признательностью отметил, что следующий практикум Организации Объединенных Наций по космическому праву будет проведен при содействии Республики Кореи в городе Тэджон 3–6 ноября 2003 года.

65. Было высказано мнение, что содействие распространению знаний в области космического права и связанные с этим рекомендации Практикума по созданию потенциала в области космического права (см. A/AC.105/802) имеют огромное значение и могут служить в качестве основы для дальнейшей работы с целью принятия практических мер в этом отношении.

66. Юридический подкомитет отметил, что Комитет по использованию космического пространства в мирных целях на своей сорок четвертой сессии в 2001 году решил предложить заинтересованным государствам–членам назначить экспертов для определения того, какие аспекты доклада Всемирной комиссии по этике научных знаний и технологий (КОМЕСТ) ЮНЕСКО, возможно, необходимо изучить Комитету, и в консультации с другими международными организациями и в тесном взаимодействии с КОМЕСТ подготовить соответствующий доклад. Предполагалось, что этот доклад будет представлен Подкомитету на его сорок второй сессии в 2003 году по пункту повестки дня, озаглавленному "Информация о деятельности международных организаций, имеющей отношение к космическому праву".

67. На рассмотрение Юридического подкомитета был представлен доклад Группы экспертов по этике космического пространства (A/AC.105/C.2/L.240). В распоряжении Подкомитета имелись также документы зала заседаний, содержащие материалы для этого доклада, приготовленные отдельными членами Группы экспертов (A/AC.105/C.2/2003/CRP.3 и Add.1), и поправки к докладу Группы экспертов по этике космического пространства (A/AC.105/C.2/2003/CRP.8). Подкомитет принял к сведению, что этот доклад Группы экспертов, содержащийся в документах A/AC.105/C.2/L.240 и A/AC.105/C.2/2003/CRP.8, будет сведен воедино и издан под условным обозначением A/AC.105/C.2/L.240/Rev.1.

68. Юридический подкомитет отметил, что он является основным международным форумом для развития международного космического права и что вся совокупность норм права, разработанных Подкомитетом, основывается на этических принципах.

69. Подкомитет выразил благодарность экспертам, которые внесли вклад в подготовку доклада Группы экспертов по этике космического пространства с внесенными в него поправками, принял к сведению этот доклад и приложение к нему и отметил, что Комитет по использованию космического пространства в мирных целях, возможно, пожелает рассмотреть этот доклад на своей сорок шестой сессии в июне 2003 года.

70. Подкомитет также решил, что Комитет, возможно, примет решение направить этот доклад и приложение к нему Генеральному директору ЮНЕСКО, обратившись к ЮНЕСКО с просьбой и далее информировать Комитет и его подкомитеты о деятельности ЮНЕСКО, имеющей отношение к космонавтике, в рамках их сотрудничества и с надлежащим учетом их соответствующей компетенции.

71. Некоторые делегации высказали мнение, что предложение КОМЕСТ дает прекрасную возможность проанализировать вопросы, которые не получили должного внимания международного сообщества, и что желательно найти соответствующие механизмы, обеспечивающие сбалансированность между заинтересованностью государств, занимающихся исследованием космического пространства, и выгодами, которые такие исследования должны приносить человечеству.

72. Было высказано мнение о необходимости создания официального механизма поддержания взаимного сотрудничества между Комитетом и ЮНЕСКО.

73. И наконец, Подкомитет решил, что вопрос об этике космической деятельности может и далее рассматриваться в рамках пункта 5 его повестки дня.

74. Полные тексты заявлений, сделанных делегациями в ходе дискуссии по пункту 5 повестки дня, содержатся в неотредактированных стенографических отчетах (СОРУОС/Legal/T.677–683).

#### **V. Вопросы, касающиеся определения и делимитации космического пространства и характера и использования геостационарной орбиты, включая рассмотрение путей и средств обеспечения рационального и справедливого использования геостационарной орбиты без ущерба для роли Международного союза электросвязи**

75. Юридический подкомитет напомнил, что в своей резолюции 57/166 Генеральная Ассамблея одобрила рекомендацию Комитета по использованию космического пространства в мирных целях о том, что Юридическому подкомитету на его сорок второй сессии с учетом интересов всех стран, особенно развивающихся стран, следует рассмотреть вопросы, касающиеся определения и делимитации космического пространства, а также характера и использования геостационарной орбиты, включая рассмотрение путей и средств обеспечения рационального и справедливого использования геостационарной орбиты без ущерба для роли Международного союза электросвязи (МСЭ).

76. В распоряжении Юридического подкомитета находились следующие документы:

а) записка Секретариата, озаглавленная "Вопросник по возможным правовым вопросам, касающимся аэрокосмических объектов: ответы государств-членов" (A/АС.105/635 и Add.1–8);

б) доклад Юридического подкомитета о работе его сорок первой сессии (A/АС.105/787);

в) доклад Научно-технического подкомитета о работе его сороковой сессии (A/АС.105/804).

77. Некоторые делегации высказали мнение, что отсутствие определения и делимитации космического пространства создаст правовую неопределенность в отношении космического права, которое предусматривает, что космическое пространство открыто для исследования и использования всеми государствами, и воздушного права, которое предусматривает суверенитет в отношении национального воздушного пространства.

78. Некоторые делегации высказали мнение, что научно–технический прогресс, коммерциализация космонавтики, возникновение правовых вопросов и все более широкое использование космического пространства в целом обуславливают необходимость рассмотрения Подкомитетом вопроса об определении и делимитации космического пространства.

79. Было высказано мнение, что до разработки определения и делимитации космического пространства необходимо проанализировать технические аспекты авиационных и космических транспортных систем и средств доставки объектов в космическое пространство, перспективы разработки аэрокосмических объектов, способных выполнять полеты в воздушном и космическом пространстве, а также данные об использовании единственного существующего прототипа таких аэрокосмических объектов, а именно корабля "Спейс шаттл". По мнению высказавшей эту точку зрения делегации, государствам следует изучить практический опыт, накопленный государствами в связи с использованием воздушного и космического пространства, а также деятельность международных организаций, связанную с определением и делимитацией космического пространства.

80. Было высказано мнение, что Подкомитету следует сотрудничать с МСЭ и ИКАО в определении специальных зон в воздушном пространстве, которые могут использоваться аэрокосмическими объектами, способными маневрировать в воздушном и космическом пространстве, для той части их полета, которая проходит через воздушное пространство.

81. Некоторые делегации высказали мнение, что нет необходимости в разработке какого-либо определения или в делимитации космического пространства, поскольку отсутствие такого определения не привело к возникновению каких-либо правовых или практических проблем.

82. Было высказано мнение, что государствам следует и далее действовать в рамках нынешней системы, которая функционирует приемлемо, до тех пор пока не возникнут явная необходимость и практическая основа для разработки определения или делимитации космического пространства.

83. Подкомитет приветствовал ответы, полученные от государств–членов на пересмотренный вопросник по возможным правовым вопросам, касающимся аэрокосмических объектов.

84. Некоторые делегации высказали мнение, что ответы на вопросник по возможным правовым вопросам, касающимся аэрокосмических объектов, должны быть тщательно изучены Юридическим подкомитетом, поскольку эти ответы могли бы стать хорошей основой для обсуждения с целью принятия стандартов в этой области.

85. Было высказано мнение, что данный вопросник в его нынешней форме следует считать окончательным и что все ответы, полученные от государств–



членов, Подкомитету следует изложить в сжатой форме в докладе Комитету по использованию космического пространства в мирных целях. По мнению высказавшей эту точку зрения делегации, рассмотрение этого вопроса следует затем приостановить до тех пор, пока не произойдут новые события, оправдывающие рассмотрение вопроса о статусе аэрокосмических объектов.

86. Некоторые делегации высказали мнение, что использование геостационарной орбиты, которая представляет собой ограниченный природный ресурс, должно быть не только рациональным, но и открытым для всех стран независимо от их нынешнего технического потенциала, с тем чтобы они имели возможность доступа к орбите на справедливых условиях, особенно с учетом нужд и интересов развивающихся стран, а также географического положения определенных стран и с учетом процесса, происходящего в МСЭ. На этой основе данные делегации выразили свое удовлетворение в связи с согласием, достигнутым Подкомитетом на его тридцать девятой сессии (A/AC.105/738, приложение III) относительно того, что во всех случаях координация между странами в целях использования этой орбиты должна осуществляться на основе справедливости и в соответствии с Регламентом радиосвязи<sup>1</sup> МСЭ.

87. Некоторые делегации высказали мнение, что согласие, достигнутое Подкомитетом на его тридцать девятой сессии по вопросу о характере и использовании геостационарной орбиты, представляет собой весьма важную основу для содействия международному сотрудничеству в целях обеспечения того, чтобы действовал принцип справедливости и чтобы все государства имели доступ к геостационарной орбите.

88. Было высказано мнение, что, хотя МСЭ проводит работу, связанную с использованием геостационарной орбиты, Комитет по использованию космического пространства в мирных целях и его Юридический подкомитет остаются компетентными органами для обсуждения правовых и политических аспектов, касающихся геостационарной орбиты.

89. Было высказано мнение, что действующие Устав и Конвенция<sup>2</sup> и Регламент радиосвязи МСЭ, а также основанные на этих документах процедуры осуществления международного сотрудничества между странами и группами стран по вопросам, касающимся геостационарной орбиты и других орбит, в полной мере учитывают интересы государств в связи с использованием геостационарной орбиты и радиочастотного спектра.

90. Некоторые делегации высказали мнение, что геостационарная орбита является ограниченным природным ресурсом с характеристиками *sui generis* и что равноправный доступ к этой орбите должен быть гарантирован всем государствам при уделении особого внимания потребностям развивающихся стран. Некоторые из этих делегаций высказали мнение, что такой режим должен учитывать потребности и интересы развивающихся стран, а также географическое положение некоторых стран.

91. Некоторые делегации высказали мнение, что геостационарная орбита представляет собой неотъемлемую часть космического пространства и что ее использование регулируется положениями Договора по космосу и договоров МСЭ.

92. Было высказано мнение, что положения статей I и II Договора по космосу ясно указывают на то, что стороны Договора по космосу не могут присваивать какую-либо часть космического пространства, например положение на геостационарной орбите, ни путем провозглашения суверенитета, ни путем использования или даже многократного использования.

93. Было высказано мнение, что разделение пункта 6 повестки дня на подпункты 6 (а) и 6 (b) является практичным с точки зрения тематики и что оно указывает на неизменную важность каждого из этих двух вопросов, рассматриваемых в рамках данного пункта повестки дня.

94. Как отмечено в пункте 8(b) выше, на своем 674-м заседании 24 марта Юридический подкомитет вновь учредил свою Рабочую группу по пункту 6(a) повестки дня и избрал ее Председателем Таус Ферухи (Алжир). В соответствии с решением, принятым Подкомитетом на его тридцать девятой сессии и одобренным Комитетом по использованию космического пространства в мирных целях на его сорок третьей сессии, Рабочая группа была созвана лишь для рассмотрения вопросов, касающихся определения и делимитации космического пространства.

95. Рабочая группа по пункту 6(a) повестки дня провела три заседания. На своем 692-м заседании 4 апреля Юридический подкомитет одобрил доклад Рабочей группы, который содержится в приложении II к настоящему докладу.

96. Полные тексты заявлений, сделанных делегациями в ходе дискуссии по пункту 6 повестки дня, содержатся в неотредактированных стенографических отчетах (COPUOS/Legal/T.679–681, 683 и 684).

## **VI. Обзор и возможный пересмотр Принципов, касающихся использования ядерных источников энергии в космическом пространстве**

97. Юридический подкомитет отметил, что в своей резолюции 57/116 Генеральная Ассамблея одобрила рекомендацию Комитета по использованию космического пространства в мирных целях о том, что Юридическому подкомитету следует продолжить рассмотрение вопроса об обзоре и возможном пересмотре Принципов, касающихся использования ядерных источников энергии в космическом пространстве (резолюция 47/68 Ассамблеи от 14 декабря 1992 года), в качестве отдельного вопроса и пункта для обсуждения.

98. Юридический подкомитет отметил, что на своей сороковой сессии Научно-технический подкомитет завершил осуществление четырехлетнего плана работы по вопросу об использовании ядерных источников энергии в космическом пространстве. В соответствии с этим планом работы Рабочая группа по использованию ядерных источников энергии в космическом пространстве Научно-технического подкомитета завершила в 2002 году подготовку доклада, озаглавленного "Обзор международных документов и национальных процедур, которые могут иметь отношение к использованию ядерных источников энергии в космическом пространстве в мирных целях" (A/АС.105/781).

99. Юридический подкомитет также отметил, что на своей сороковой сессии в 2003 году Научно–технический подкомитет решил осуществить еще один многолетний план работы на период 2003–2006 годов, чтобы установить цели, сферу охвата и параметры международных технически обоснованных рамок задач и рекомендаций, касающихся безопасности планируемого и в настоящее время предвидимого использования ядерных источников энергии в космическом пространстве.

100. С учетом работы, проводимой Научно–техническим подкомитетом, Юридический подкомитет решил, что в настоящее время открытие дискуссии по вопросу о пересмотре Принципов не является оправданным.

101. Было высказано мнение, что доклад Рабочей группы по использованию ядерных источников энергии в космическом пространстве (A/AC.105/804, приложение IV), в котором содержится обзор международных документов и национальных процедур, которые могут иметь отношение к использованию ядерных источников энергии в космическом пространстве в мирных целях, представляет собой прочную основу для рассмотрения в будущем путей обеспечения максимально эффективного и безопасного использования ядерных источников энергии в космическом пространстве. По мнению высказавшей эту точку зрения делегации, последовательная работа, осуществляемая Научно–техническим подкомитетом, является весьма важной для достижения международного консенсуса в отношении технически обоснованных рамок использования ядерных источников энергии в космическом пространстве.

102. Было высказано мнение, что для обеспечения безопасного использования ядерных источников энергии требуются как надежные конструкторские решения, так и надлежащие оперативные меры по защите населения и окружающей среды планеты. Высказавшая эту точку зрения делегация отметила, что Принципы, касающиеся использования ядерных источников энергии в космическом пространстве, принятые Генеральной Ассамблеей, устанавливают ориентиры и критерии, которые необходимы для обеспечения безопасного использования ядерных источников энергии в космическом пространстве.

103. Некоторые делегации высказали мнение, что необходимо продолжить рассмотрение этого вопроса и сохранить его в повестке дня Юридического подкомитета.

104. Полные тексты заявлений, сделанных в ходе дискуссии по пункту 7 повестки дня, содержатся в неотредактированных стенографических отчетах (COPUOS/Legal/T.683–685).

## **VII. Рассмотрение предварительного проекта протокола по вопросам, касающимся космического имущества, к Конвенции о международных гарантиях в отношении подвижного оборудования (открыта для подписания в Кейптауне 16 ноября 2001 года)**

105. Юридический подкомитет напомнил о том, что Генеральная Ассамблея в своей резолюции 57/116 одобрила рекомендацию Комитета по использованию

космического пространства в мирных целях о том, что Подкомитету следует рассмотреть пункт повестки дня, озаглавленный "Рассмотрение предварительного проекта протокола по вопросам, касающимся космического имущества, к Конвенции о международных гарантиях в отношении подвижного оборудования (открыта для подписания в Кейптауне 16 ноября 2001 года), в качестве отдельного вопроса/пункта для обсуждения. В соответствии с резолюцией 57/116 Подкомитет рассмотрел два подпункта в рамках этого пункта повестки дня: "а) соображения, касающиеся возможности выполнения Организацией Объединенных Наций функций контролирующего органа согласно предварительному проекту протокола"; и "б) соображения, касающиеся связи положений предварительного проекта протокола с правами и обязательствами государств согласно правовому режиму в отношении космического пространства".

106. Юридическому подкомитету был представлен доклад Секретариата по Конвенции о международных гарантиях в отношении подвижного оборудования<sup>3</sup> (открыта для подписания в Кейптауне 16 ноября 2001 года) и предварительному проекту протокола к ней по вопросам, касающимся космического имущества: соображения, касающиеся возможности выполнения Организацией Объединенных Наций функций контролирующего органа согласно протоколу (A/AC.105/C.2/L.238).

107. Некоторые делегации высказали мнение, что вопрос о том, какой орган Организации Объединенных Наций должен выполнять функции контролирующего органа, требует дальнейшего изучения.

108. Некоторые делегации высказали мнение, что функции контролирующего органа носят скорее административный, чем законодательный характер, и что их следует взять на себя какому-либо органу секретариата Организации Объединенных Наций, например Управлению по вопросам космического пространства.

109. Некоторые делегации высказали мнение, что функции контролирующего органа, в принципе, могут быть доверены Организации Объединенных Наций и что не существует непреодолимых юридических проблем для принятия на себя Организацией Объединенных Наций функций контролирующего органа согласно протоколу по космическому имуществу.

110. Некоторые делегации высказали мнение, что принятие на себя Организацией Объединенных Наций функций контролирующего органа приведет к повышению основной ответственности Организации Объединенных Наций за развитие международного сотрудничества в использовании космического пространства в мирных целях.

111. Некоторые делегации высказали мнение, что Юридическому подкомитету следует приступить к работе над проектом резолюции для принятия Генеральной Ассамблеей, в соответствии с которой Организация Объединенных Наций в принципе возьмет на себя функции контролирующего органа, пока не поступит предложение выполнять такие функции от дипломатической конференции по принятию протокола по вопросам, касающимся космического имущества.

112. Некоторые делегации высказали мнение, что выражаются опасения и сомнения относительно готовности Организации Объединенных Наций и

целесобразности принятия ею на себя функций контролирующего органа согласно протоколу по космическому имуществу.

113. Некоторые делегации высказали мнение, что с учетом вопросов, указанных в докладе Секретариата (A/AC.105/C.2/L.238), на данном этапе невозможно принять решение о том, может ли Организация Объединенных Наций взять на себя функции контролирующего органа согласно протоколу по космическому имуществу. Было высказано мнение, что МИУЧП следует рассмотреть другие варианты создания контролирующего органа согласно протоколу, в том числе возможность создания механизма для назначения контролирующего органа в составе его государств-участников.

114. Было высказано мнение, что Юридическому подкомитету следует направить МИУЧП список вопросов, вызывающих обеспокоенность в связи с возможностью выполнения Организацией Объединенных Наций функций контролирующего органа, с тем чтобы МИУЧП мог принять их во внимание в ходе своей работы.

115. Некоторые делегации высказали мнение, что, как и в случае с ИКАО, в принципе взявшей на себя функции контролирующего органа согласно Протоколу по авиационному оборудованию к Конвенции о международных гарантиях в отношении подвижного оборудования ("Протокол по авиационному оборудованию")<sup>4</sup>, любое решение о принятии на себя Организацией Объединенных Наций функций контролирующего органа согласно протоколу по космическому имуществу должно основываться на понимании того, что все расходы, которые понесет Организация Объединенных Наций, будут возмещаться за счет средств от сборов с пользователей и добровольного начального финансирования и что Организация Объединенных Наций не будет нести никакой ответственности и в полном объеме сохранит иммунитет в связи с осуществлением этих функций.

116. В этой связи было высказано мнение, что было бы полезно продолжить изучение опыта функционирования ИКАО в качестве контролирующего органа согласно Протоколу по авиационному оборудованию.

117. Некоторые делегации высказали мнение, что, если Организация Объединенных Наций возьмет на себя функции контролирующего органа, обязанности и расходы, связанные с выполнением этих функций, должны быть ограниченными, эти расходы должны покрываться за счет внебюджетных средств, а не за счет регулярного бюджета Организации Объединенных Наций, и не должно предусматриваться возникновения ответственности.

118. Некоторые делегации высказали мнение, что функции контролирующего органа выходят за рамки целей и задач Организации Объединенных Наций и особенно Генеральной Ассамблеи, которые закреплены в Уставе Организации Объединенных Наций. Эти делегации выразили обеспокоенность в связи с тем, что, взяв на себя функции контролирующего органа, Организация Объединенных Наций будет использоваться для оказания непосредственных услуг частным коммерческим структурам, что не согласуется с мандатом Организации.

119. Некоторые делегации высказали мнение, что Комитету следует рекомендовать Генеральной Ассамблее запросить консультативное мнение

Международного Суда относительно возможных последствий взятия на себя Организацией Объединенных Наций функции контролирующего органа согласно протоколу по космическому имуществу.

120. Было высказано мнение, что, возможно, было бы целесообразнее, чтобы функции контролирующего органа взяло на себя какое-нибудь специализированное учреждение системы Организации Объединенных Наций, например МСЭ или Всемирный банк, либо какая-нибудь другая организация, например Всемирная торговая организация.

121. Некоторые делегации высказали мнение, что Конвенция о международных гарантиях в отношении подвижного оборудования и протокол по вопросам, касающимся космического имущества, способны в значительной мере содействовать финансированию космической деятельности при обеспечении особых выгод развивающимся странам и странам с переходной экономикой.

122. Некоторые делегации высказали мнение, что не существует каких-либо несоответствий между текстом предварительного проекта протокола по вопросам, касающимся космического имущества, и договорами Организации Объединенных Наций по космосу. Было высказано мнение, что по этой причине нет никакой юридической необходимости указывать в протоколе по космическому имуществу на связь между этим протоколом и договорами Организации Объединенных Наций по космосу.

123. Было высказано мнение, что Организации Объединенных Наций следует обратиться к совещанию правительственных экспертов, созываемому МИУЧП, с просьбой обсудить взаимосвязь между протоколом по космическому имуществу и договорами Организации Объединенных Наций по космосу, с тем чтобы избежать одновременного обсуждения этого вопроса на двух форумах.

124. Было высказано мнение, что в случае какого-либо несоответствия между договорами Организации Объединенных Наций по космосу и протоколом по космическому имуществу преимущественную силу должны иметь нормы международного публичного права.

125. Было высказано мнение, что взаимосвязь между договорами Организации Объединенных Наций по космосу и протоколом по космическому имуществу должна регулироваться Венской конвенцией о праве международных договоров<sup>5</sup>, в соответствии с которой в случае какой-либо несовместимости последующий договор имеет преимущественную силу в отношениях между государствами – участниками обоих соответствующих договоров.

126. Некоторые делегации высказали мнение, что, хотя вопрос о передаче права собственности на космические объекты между государствами возник до протокола о космическом имуществе, принятие протокола может привести к росту числа случаев такой передачи. По мнению этих делегаций, следует дополнительно рассмотреть последствия такой передачи согласно протоколу по космическому имуществу в отношении договоров Организации Объединенных Наций по космосу, а также Устава и Конвенции и Регламента радиосвязи МСЭ.

127. Некоторые делегации высказали мнение, что некоторые из потенциальных проблем, обусловленных такой передачей согласно протоколу по космическому имуществу, могут быть решены путем принятия государствами норм

внутригосударственного законодательства, предусматривающих разрешение и постоянный контроль деятельности их граждан в космическом пространстве.

128. Было высказано мнение, что в протоколе по космическому имуществу, возможно, необходимо предусмотреть рассмотрение вопросов передачи любых спутниковых лицензий соответствующим государством или государствами.

129. Было высказано мнение, что определение космического имущества в предварительном проекте протокола является широким и неясным и что протокол должен включать в себя список конкретных видов космического имущества, к которым он будет применяться, как это сделано в отношении авиационного оборудования в Протоколе по авиационному оборудованию. По мнению высказавшей эту точку зрения делегации, существует неопределенность в отношении того, могут ли полномочия и разрешения быть включены в качестве "космического имущества", поскольку многие из них не подлежат передаче. Эта делегация высказала далее мнение, что протокол по космическому имуществу может повлиять на режимы контроля за ракетной технологией, которые должны иметь абсолютную преимущественную силу по отношению к протоколу. В этой связи эта делегация высказала мнение, что государства-участники должны иметь возможность делать оговорки относительно неприменения протокола по космическому имуществу при различных обстоятельствах.

130. Некоторые делегации высказали мнение, что вопрос о связи договоров Организации Объединенных Наций по космосу с другими двусторонними и многосторонними соглашениями, касающимися космоса, и протоколом по космическому имуществу является очень сложным и требует дальнейшего изучения.

131. Было высказано мнение, что вопрос о сохранении прав и обязательств согласно договорам Организации Объединенных Наций по космосу при применении новых документов нельзя считать новым, поскольку он возникает также в других областях международного права и во взаимоотношениях между международным космическим правом и национальными законами по космосу, принятыми отдельными государствами.

132. Было высказано мнение, что, поскольку к космическому имуществу может относиться имущество, не выводимое в космос, некоторые виды космического имущества, регистрируемые согласно протоколу по космическому имуществу, не обязательно будут регистрироваться согласно Конвенции о регистрации. Та же делегация высказала мнение, что двум системам регистрации, возможно, будет трудно функционировать самостоятельно и что обсуждение в Юридическом подкомитете должно быть направлено на интеграцию обеих систем.

133. Как отмечено в пункте 8(с) выше, на своем 674-м заседании 24 марта Юридический подкомитет учредил Рабочую группу по пункту 8 повестки дня под председательством Серджио Маркизио (Италия). Рабочая группа провела семь заседаний. На своем 692-м заседании 4 апреля Подкомитет, заслушав оговорки некоторых делегаций в отношении пункта 32 доклада, одобрил доклад Рабочей группы, который содержится в приложении III к настоящему докладу.

134. Полные тексты заявлений, сделанные делегациями в ходе дискуссии по пункту 8 повестки дня, содержатся в неотредактированных стенографических отчетах (СОРУОС/Legal/T.685–690).

### **VIII. Предложения Комитету по использованию космического пространства в мирных целях относительно новых пунктов для рассмотрения Юридическим подкомитетом на его сорок третьей сессии**

135. Юридический подкомитет напомнил, что в своей резолюции 57/116 Генеральная Ассамблея отметила, что Подкомитет на своей сорок второй сессии представит свои предложения Комитету по использованию космического пространства в мирных целях в отношении того, какие новые пункты должны быть рассмотрены Подкомитетом на его сорок третьей сессии в 2004 году.

136. На основе рабочего документа, представленного Австралией, Австрией, Германией, Грецией, Индией, Канадой, Нидерландами, Соединенным Королевством, Соединенными Штатами, Украиной, Францией, Чешской Республикой, Швецией и Японией (А/АС.105/С.2/Л.241 и Add.1), Юридический подкомитет решил приступить к рассмотрению нового пункта повестки дня, озаглавленного "Практика регистрации космических объектов государствами и международными организациями", в рамках следующего четырехлетнего плана работы:

2004 год	Представление государствами–членами и международными организациями докладов об их практике регистрации космических объектов и представления требуемой информации Управлению по вопросам космического пространства с целью ее занесения в Реестр
2005 год	Изучение рабочей группой докладов, представленных государствами–членами и международными организациями в 2004 году
2006 год	Выявление рабочей группой общих элементов практики и выработка рекомендаций по более строгому выполнению положений Конвенции о регистрации
2007 год	Доклад Комитету по использованию космического пространства в мирных целях

Юридический подкомитет решил также, что для рассмотрения этого пункта в 2005 и 2006 годах будет учреждена рабочая группа.

137. Юридический подкомитет отметил, что в пункте 30 своей резолюции 56/51 от 10 декабря 2001 года Генеральная Ассамблея предложила Комитету по использованию космического пространства в мирных целях подготовить доклад об осуществлении рекомендаций третьей Конференции Организации Объединенных Наций по исследованию и использованию космического пространства в мирных целях (ЮНИСПЕЙС–III)<sup>6</sup>. Подкомитет отметил, что проект доклада в настоящее время готовит рабочая группа Комитета, которая



решила, что для выполнения этой задачи ей требуется помощь Председателя Юридического подкомитета, причем первоначальные материалы Юридическому подкомитету следует подготовить в 2003 году, а доработанные материалы – в 2004 году. На основе предложения, представленного Швецией (A/AC.105/C.2/2003/CRP.11 и Corr.1) Подкомитет решил рассмотреть новый пункт повестки дня, озаглавленный "Вклад Юридического подкомитета в подготовку Комитетом по использованию космического пространства в мирных целях доклада Генеральной Ассамблеи, с тем чтобы она могла рассмотреть ход осуществления рекомендаций третьей Конференции Организации Объединенных Наций по исследованию и использованию космического пространства в мирных целях (ЮНИСПЕЙС–III)", в качестве отдельного вопроса/пункта для обсуждения. В этой связи Юридический подкомитет решил, что Управлению по вопросам космического пространства в консультации с Председателем Подкомитета и Председателем Рабочей группы на основе материалов, которые будут представлены по пунктам, перечисленным в предложении Швеции, следует подготовить проект текста, отражающего вклад Юридического подкомитета в доклад Комитета Генеральной Ассамблеи.

138. Некоторые делегации высказали мнение, что для обновления Принципов, касающихся дистанционного зондирования Земли из космического пространства, и для разработки норм в отношении новой ситуации, возникшей в связи с появлением новых технологий и коммерциализацией деятельности по дистанционному зондированию, как это описано в рабочем документе, представленном Бразилией (A/AC.105/L.244), необходимо обсудить вопрос о разработке международной конвенции о дистанционном зондировании. Эти делегации высказали мнение, что Подкомитету следует рассмотреть новый пункт повестки дня, озаглавленный "Обсуждение вопроса о разработке международной конвенции о дистанционном зондировании", который предложен в рабочем документе, представленном Аргентиной, Бразилией, Грецией, Колумбией, Кубой, Мексикой, Перу, Чили и Эквадором (A/AC.105/C.2/L.245). По мнению этих делегаций, международное сотрудничество в области дистанционного зондирования имеет важное значение для обеспечения развивающимся странам более широкого доступа к данным и снимкам своих территорий, полученным с помощью дистанционного зондирования.

139. Некоторые делегации высказали мнение, что в обновлении Принципов нет необходимости, поскольку они функционируют успешно. По мнению этих делегаций, рост числа развивающихся стран, имеющих собственные спутники дистанционного зондирования, наличие прямого доступа к данным дистанционного зондирования для других стран и распространение технологии дистанционного зондирования на все страны, является свидетельством того, что международное сотрудничество на основе Принципов успешно развивается.

140. Некоторые делегации высказали мнение, что высокая стоимость данных и изображений, полученных с помощью дистанционного зондирования, отрицательно сказывается на способности развивающихся стран продуктивно использовать эту прикладную технологию. По мнению этих делегаций, государства, территория которых становится объектом дистанционного зондирования, должны получать выгоду от продажи конечных данных и снимков, а также должны получать компенсацию за зондирование их территории из космического пространства.

141. Было высказано мнение, что для операторов спутников было бы непрактично платить компенсацию государствам, ставшим объектом дистанционного зондирования, поскольку это приведет к дополнительным расходам и сделает дистанционное зондирование невыгодным. По мнению высказавшей эту точку зрения делегации, Принципы создают основу для обмена информацией и никогда не были призваны регулировать стоимость данных и информации, полученных с помощью дистанционного зондирования, которая должна быть приемлемой, для того чтобы операторы продолжали оказывать эти услуги.

142. Некоторые делегации высказали мнение, что с учетом современных проблем, с которыми сталкивается мировая спутниковая индустрия, обсуждение международного режима регулирования, который не проявил себя надлежащим образом на практике, будет контрпродуктивным.

143. Некоторые делегации высказали мнение, что Юридическому подкомитету необходимо продолжать развитие международного космического права, особенно с учетом все большей коммерциализации космической деятельности и прогресса в области технологий.

144. Подкомитет отметил, что соавторы предложения, представленного Аргентиной, Бразилией, Грецией, Колумбией, Кубой, Мексикой, Перу, Чили и Эквадором (A/AC.105/C.2/L.245), проанализируют возможность обсуждения этого предложения с учетом замечаний других делегаций и представят его на рассмотрение Юридического подкомитета на его сорок третьей сессии.

145. Некоторые делегации высказали мнение, что Юридическому подкомитету в качестве отдельного вопроса/пункта для обсуждения следует рассмотреть вопрос о целесообразности и желательности разработки универсальной всеобъемлющей конвенции по международному космическому праву. Эти делегации высказали мнение, что обсуждение такой конвенции позволит международному сообществу единообразно рассмотреть ряд вопросов, возникших в результате развития новых тенденций в космонавтике, а также возможные пробелы в системе международного космического права. Эти делегации также отметили, что в рамках предлагаемого пункта повестки дня Подкомитет лишь обсудит вопрос о целесообразности и желательности разработки универсальной всеобъемлющей конвенции и что разработка конвенции не должна привести к возобновлению дискуссии по существующим принципам международного космического права, закрепленным в договорах Организации Объединенных Наций по космосу.

146. Некоторые делегации высказали мнение, что основные документы в области космического права заложили основу, которая способствовала исследованию космического пространства и приносила пользу как космическим державам, так и странам, не осуществляющим космических программ. Эти делегации высказали мнение, что Подкомитету следует осуществлять деятельность, которая поддерживала бы и далее жизнеспособность этой правовой основы. По мнению этих делегаций, принятие к рассмотрению возможности разработки нового всеобъемлющего документа по космическому праву может только привести к подрыву существующего правового режима космического пространства.

147. Некоторые делегации высказали мнение, что с учетом недавнего принятия Межагентским координационным комитетом по космическому мусору Руководящих принципов предупреждения образования космического мусора (A/АС.105/С.1/L.260) и представления этих руководящих принципов Научно–техническому подкомитету в феврале 2003 года, необходимо содействовать их всеобщему и скорейшему применению. С этой целью Юридическому подкомитету следует рассмотреть четырехлетний план работы по изучению правовых последствий принятия Руководящих принципов, охватывающий период 2005–2008 годов, который изложен в предложении в отношении нового пункта повестки дня, представленном Францией и поддержанном членами и сотрудничающими государствами ЕКА (A/АС.105/С.2/L.246).

148. Некоторые делегации высказали мнение, что рассмотрение Юридическим подкомитетом юридических аспектов проблемы космического мусора является преждевременным, учитывая осуществление Научно–техническим подкомитетом многолетнего плана работы в отношении руководящих принципов предупреждения образования космического мусора.

149. Было высказано мнение, что было бы полезно иметь ориентировочный перечень возможных юридических вопросов по проблеме космического мусора.

150. Юридический подкомитет провел неофициальные консультации, координатором которых выступил Никлас Хедман (Швеция), с целью достижения согласия в отношении различных предложений, представленных ему для рассмотрения в рамках этого пункта повестки дня.

151. Юридический подкомитет решил предложить Комитету по использованию космического пространства в мирных целях следующие пункты для включения в повестку дня сорок третьей сессии Подкомитета:

*Постоянные пункты*

1. Открытие сессии, выборы Председателя и утверждение повестки дня
2. Заявление Председателя
3. Общий обмен мнениями
4. Статус и применение пяти договоров Организации Объединенных Наций по космосу
5. Информация о деятельности международных организаций, имеющей отношение к космическому праву
6. Вопросы, касающиеся:
  - а) определения и делимитации космического пространства;
  - б) характера и использования геостационарной орбиты, включая рассмотрение путей и средств обеспечения рационального и справедливого использования геостационарной орбиты без ущерба для роли Международного союза электросвязи

*Отдельные вопросы/пункты для обсуждения*

7. Обзор и возможный пересмотр Принципов, касающихся использования ядерных источников энергии в космическом пространстве
8. Рассмотрение предварительного проекта протокола по вопросам, касающимся космического имущества, к Конвенции о международных гарантиях в отношении подвижного оборудования (открыта для подписания в Кейптауне 16 ноября 2001 года):
  - а) соображения, касающиеся возможности выполнения Организацией Объединенных Наций функций контролирующего органа согласно предварительному проекту протокола;
  - б) соображения, касающиеся связи положений предварительного проекта протокола с правами и обязательствами государств согласно правовому режиму в отношении космического пространства;
9. Вклад Юридического подкомитета в подготовку Комитетом по использованию космического пространства в мирных целях доклада Генеральной Ассамблеи, с тем чтобы она могла рассмотреть ход осуществления рекомендаций третьей Конференции Организации Объединенных Наций по исследованию и использованию космического пространства в мирных целях (ЮНИСПЕЙС-III).

*Пункты повестки дня, рассматриваемые в соответствии с планами работы*

10. Практика регистрации космических объектов государствами и международными организациями  
2004 год Представление государствами-членами и международными организациями докладов об их практике регистрации космических объектов и представления требуемой информации Управлению по вопросам космического пространства с целью ее занесения в Реестр

*Новые пункты*

11. Предложения Комитету по использованию космического пространства в мирных целях относительно новых пунктов для рассмотрения Юридическим подкомитетом на его сорок четвертой сессии.

152. Юридический подкомитет решил вновь созвать на своей сорок третьей сессии рабочие группы по пунктам 4 и 6(а) повестки дня. Юридический подкомитет решил также вновь созвать на своей сорок третьей сессии рабочую группу по пункту 8 повестки дня для рассмотрения отдельно подпунктов (а) и (б).

153. Юридический подкомитет отметил, что авторы следующих предложений относительно новых пунктов для включения в повестку дня Подкомитета намерены сохранить свои предложения, которые могут быть пересмотрены с учетом пожеланий соавторов, с целью их возможного обсуждения в ходе будущих сессий Подкомитета:

а) целесообразность и желательность разработки универсальной всеобъемлющей конвенции по международному космическому праву – по предложению Греции, Китая, Российской Федерации и Украины;

б) обзор Принципов использования государствами искусственных спутников Земли для международного непосредственного телевизионного вещания с целью возможного преобразования этого документа в договор в будущем – по предложению Греции;

в) обзор действующих норм международного права, применимых к космическому мусору – по предложению Греции и Чешской Республики.

г) обсуждение вопроса о разработке международной конвенции о дистанционном зондировании – по предложению Аргентины, Бразилии, Греции, Колумбии, Кубы, Мексики, Перу, Чили и Эквадора;

д) проблема космического мусора – по предложению Франции, поддержанному членами и сотрудничающими государствами ЕКА.

154. Полные тексты заявлений, сделанных делегациями в ходе обсуждений по пункту 9 повестки дня, содержатся в неотредактированных стенографических отчетах (COPUOS/Legal/T.683–685 и 691).

#### *Примечания*

<sup>1</sup> Издание Организации Объединенных Наций, в продаже под № 92.I.30.

<sup>2</sup> Ibid., vol. 1825, No. 31251.

<sup>3</sup> DCME Doc. No. 74 (ИКАО).

<sup>4</sup> DCME Doc. No. 75 (ИКАО).

<sup>5</sup> United Nations, *Treaty Series*, vol. 1155, No. 18232.

<sup>6</sup> *Доклад третьей Конференции Организации Объединенных Наций по исследованию и использованию космического пространства в мирных целях, Вена, 19–30 июля 1999 года* (издание Организации Объединенных Наций, в продаже под № R.00.I.3).

## Приложение I

### **Доклад Председателя Рабочей группы по пункту 4 повестки дня, озаглавленному "Статус и применение пяти договоров Организации Объединенных Наций по космосу"**

1. В соответствии с пунктом 7 резолюции 56/116 Генеральной Ассамблеи от 11 декабря 2002 года Юридический подкомитет на своем 674-м заседании 24 марта 2003 года вновь созвал свою Рабочую группу по пункту 4 повестки дня, озаглавленному "Статус и применение пяти договоров Организации Объединенных Наций по космосу", под председательством Вассилиоса Кассапоглу (Греция).

2. Рабочая группа провела восемь заседаний 25–27 марта и 2–4 апреля 2003 года. На 1-м заседании Рабочей группы 25 марта Председатель напомнил о том, что в соответствии с решением, принятым Юридическим подкомитетом на его сороковой сессии, круг ведения Рабочей группы включает такие вопросы, как статус договоров, обзор их осуществления и факторов, препятствующих их всеобщему принятию, а также содействие развитию космического права, особенно через Программу Организации Объединенных Наций по применению космической техники (A/АС.105/763 и Corr.1, пункт 118). Председатель напомнил также о том, что в соответствии с решением, принятым Юридическим подкомитетом на его сорок первой сессии, Рабочая группа будет рассматривать вопрос о применении и осуществлении концепции "запускающее государство" на основе выводов Подкомитета по итогам обсуждения пункта "Рассмотрение концепции "запускающее государство"" в рамках трехлетнего плана работы (A/АС.105/787, приложение IV, добавление), а также любые новые аналогичные вопросы, которые могут быть подняты в ходе обсуждений в рамках Рабочей группы, при условии, что эти вопросы не выходят за рамки существующего мандата Рабочей группы (A/АС.105/787, пункты 138 и 140).

3. В своем вступительном заявлении Председатель отметил также, что Рабочая группа могла бы рассмотреть, в частности:

а) положение с принятием каждого из пяти договоров Организации Объединенных Наций по космосу;

б) проблемы, связанные с тем фактом, что ряд государств являются сторонами более поздних и более конкретных договоров Организации Объединенных Наций по космосу (например, Конвенции о международной ответственности за ущерб, причиненный космическими объектами ("Конвенция об ответственности", резолюция 2777 (XXVI) Генеральной Ассамблеи, приложение), но не являются сторонами основного договора, а именно Договора о принципах деятельности государств по исследованию и использованию космического пространства, включая Луну и другие небесные тела ("Договор по космосу", резолюция 2222 (XXI) Ассамблеи, приложение);

в) аргументы в пользу участия государств в договорах Организации Объединенных Наций по космосу, имея в виду не только многочисленные практические выгоды, которые немедленно получают государства (например,

развитие более тесного международного сотрудничества, получение доступа к космическим средствам, включая использование данных), но и возможность того, что государства могут стать потерпевшими в связи с ущербом, причиненным космическими объектами, или сторонами в международных спорах, касающихся такого ущерба, в которых применяются особые нормы, отличающиеся от норм международного права, применимых в других таких областях, как воздушное право, морское право и ядерное право;

d) использование договоров Организации Объединенных Наций по космосу в качестве основы для национального законодательства по космической деятельности, особенно в плане регулирования участия частного сектора в космической деятельности;

e) юридическая ценность заявления международной межправительственной эксплуатационной организации после ее приватизации о принятии на себя прав и обязательств, предусмотренных в договорах Организации Объединенных Наций по космосу;

f) содействие установлению более тесных связей между Комитетом по использованию космического пространства в мирных целях и специализированными учреждениями системы Организации Объединенных Наций, которые решают вопросы, связанные с космонавтикой (например, Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций, Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры, Международный союз электросвязи, Всемирная метеорологическая организация и Всемирная организация интеллектуальной собственности);

g) механизмы по содействию укреплению космического права во всем мире посредством просвещения и оказания правительствам технической помощи в разработке национального законодательства по космической деятельности.

4. Председатель также сообщил Рабочей группе о том, что три предложения по вопросам, касающимся ее мандата, были внесены неофициально: предложение Соединенных Штатов Америки в отношении нового пункта повестки дня, касающегося практики регистрации; предложение Франции в отношении нового пункта повестки дня, касающегося космического мусора; и проект резолюции, предложенный Германией и касающийся концепции "запускающего государства". Председатель обратился к делегациям с просьбой рассмотреть эти предложения.

5. Делегация Германии представила от имени делегаций Австрии, Венгрии, Германии, Марокко, Нидерландов, Украины, Франции, Чешской Республики, Швеции и Японии непосредственно Юридическому подкомитету для принятия Генеральной Ассамблеей предложение, содержащее проект резолюции о применении юридической концепции "запускающего государства" (A/АС.105/C.2/L.242), которая базируется на основных выводах в отношении трехлетнего плана работы по обзору концепции "запускающего государства". Трехлетний план работы был принят в 2002 году Рабочей группой Юридического подкомитета по пункту 9 повестки дня, озаглавленному "Рассмотрение концепции "запускающего государства"", одобрен Юридическим подкомитетом на его сорок первой сессии (A/АС.105/787, пункт 122, и приложение IV, добавление), и принят к сведению как Комитетом по использованию космического пространства в мирных целях на его сорок пятой

сессии<sup>a</sup>, так и Генеральной Ассамблеей на ее пятьдесят седьмой сессии (резолюция 57/116, пункт 4).

6. Для того чтобы подчеркнуть тот факт, что данные выводы были приняты Юридическим подкомитетом на основе консенсуса, эти делегации считали, что нынешняя Рабочая группа должна вынести, через Юридический подкомитет, рекомендацию, подлежащую одобрению Комитетом по использованию космического пространства в мирных целях для принятия Генеральной Ассамблеей при принятии ею данного проекта резолюции.

7. На основе итогов неофициальных консультаций Рабочая группа рекомендовала Комитету по использованию космического пространства в мирных целях продолжить рассмотрение существа и содержания предлагаемой резолюции на его сорок шестой сессии, которая состоится 11–20 июня 2003 года. Было высказано мнение, что Комитету следует рассмотреть вопрос о целесообразности такого проекта резолюции.

8. Рабочая группа согласилась с тем, что Управлению по вопросам космического пространства следует подготовить справочник по институтам, в которых ведется обучение космическому праву, на основе информации и таких учреждений, как Национальный центр по дистанционному зондированию и космическому праву Университета штата Миссисипи, Соединенные Штаты Америки, Европейский центр по космическому праву и Международный центр по космическому праву в Киеве.

9. Рабочая группа рекомендовала включенным в этот справочник институтам стать участниками электронной сети институтов, преподающих международное и национальное космическое право, которая должна использовать возможности международной системы региональных учебных центров космической науки и техники, ассоциированных с Организацией Объединенных Наций, и координацию деятельности которой должен осуществлять Вассилиос Кассапоглу (Греция). Организация такой сети могла бы предусматривать создание региональных, субрегиональных и национальных координационных центров. Институты в рамках сети могли бы обмениваться информацией о деятельности по содействию созданию потенциала в области международного и национального космического права, особенно в развивающихся странах. Элементами этой деятельности могло бы стать участие в проведении совместных исследований с институтами в развивающихся странах, организация программ обмена с такими институтами или предоставление им информации и материалов по международному и национальному космическому праву.

10. Рабочая группа рекомендовала также региональным учебным центрам космической науки и техники, связанным с Организацией Объединенных Наций, включить в свои учебные планы курсы по основам космического права.

11. Рабочая группа предложила также Генеральному секретарю Организации Объединенных Наций направить письма министрам иностранных дел тех государств, которые еще не стали участниками договоров Организации Объединенных Наций по космосу. К каждому письму следует приложить брошюру с договорами и принципами Организации Объединенных Наций, касающимися космического пространства, и таблицу, отражающую статус этих договоров, а также информационные материалы, в которых кратко изложены основные выгоды и обязательства, связанные с участием в этих договорах, в



частности, для стран, не осуществляющих космические программы, и для развивающихся стран. Рабочая группа отметила, что Генеральный секретарь мог бы также направить аналогичное письмо международным организациям, которые не сообщили о своем согласии с правами и обязанностями, вытекающими из этих договоров.

12. Рабочая группа согласилась с тем, что форму такого письма министрам иностранных дел, а также сопровождающие его информационные материалы подготовит Рабочая группа по пункту 4 повестки дня в ходе сорок третьей сессии Юридического подкомитета в 2004 году.

13. Рабочая группа отметила, что деятельность Подкомитета, направленная на повышение уровня участия в договорах Организации Объединенных Наций по космосу, могла бы включать в себя в будущем и другие инициативы, например организацию региональных и глобальных совещаний для повышения осведомленности общественности об этих договорах.

14. Было высказано мнение, что следует направить министрам иностранных дел приглашение принять участие в сессии Комитета по использованию космического пространства в мирных целях с тем, чтобы призвать государства, которые еще не сделали этого, присоединиться к договорам Организации Объединенных Наций по космосу.

15. Рабочая группа отметила, что аргументы в пользу участия государств в договорах Организации Объединенных Наций по космосу были рассмотрены в ходе Практикума Организации Объединенных Наций/Международного института воздушного и космического права Лейденского университета по созданию потенциала в области космического права, который был проведен в Гааге 18–21 ноября 2002 года (см. A/АС.105/802 и Согл. 1, пункты 18 и 19).

16. Рабочая группа приветствовала вклад, вносимый межправительственными и неправительственными организациями в разработку и содействие применению космического права. В этой связи Подкомитету была представлена информация о мероприятиях, проводимых Национальным центром по дистанционному зондированию и космическому праву Университета штата Миссисипи, Соединенные Штаты, и Международным центром по космическому праву в Киеве.

17. Рабочая группа решила предложить институтам, расположенным в государствах–членах, а также организациям, имеющим статус наблюдателя при Комитете, представить на добровольной основе краткие справочные документы по конкретным вопросам, входящим в круг ведения Рабочей группы, в целях содействия обсуждениям в рамках Рабочей группы в ходе сорок третьей сессии Юридического подкомитета в 2004 году. Эти документы, призванные содействовать дискуссии, будут считаться неофициальными и не представляющими официальной точки зрения каких-либо государств–членов или организаций.

18. Было высказано мнение, что еще одним положительным моментом увеличения числа участников пяти договоров Организации Объединенных Наций по космосу является то, что это приведет к вовлечению дополнительных государств в процесс развития международного космического права и обеспечит

более широкое глобальное участие, когда начнется работа над универсальной всеобъемлющей конвенцией по космическому праву.

19. Некоторые делегации высказали мнение, что можно было бы провести рассмотрение причин низкого уровня ратификации более поздних договоров Организации Объединенных Наций по космосу, включая Соглашение о деятельности государств на Луне и других небесных телах (резолюция 34/68 Ассамблеи, приложение).

20. Было высказано мнение, что экспертам по правовым вопросам в государствах, которые еще не ратифицировали Конвенцию об ответственности и Конвенцию о регистрации объектов, запускаемых в космическое пространство (резолюция 3235 (XXIX) Ассамблеи, приложение), трудно рекомендовать своим государствам присоединяться к этим договорам, сознавая, что концепция "запускающее государство" еще может быть сформулирована заново.

#### *Примечания*

<sup>a</sup> *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятьдесят седьмая сессия, Дополнение № 20 (A/57/20), пункт 169.*

## Приложение II

### **Доклад Председателя Рабочей группы по пункту 6(а) повестки дня, озаглавленному "Вопросы, касающиеся определения и делимитации космического пространства"**

1. На своем 674-м заседании 24 марта 2003 года Юридический подкомитет вновь учредил Рабочую группу по пункту 6 (а) повестки дня, озаглавленному "Вопросы, касающиеся определения и делимитации космического пространства", и избрал Таус Ферухи (Алжир) Председателем Рабочей группы.
2. Председатель обратила внимание Рабочей группы на тот факт, что в соответствии с решением, принятым на тридцать девятой сессии Юридического подкомитета и одобренным Комитетом по использованию космического пространства в мирных целях на его сорок третьей сессии, Рабочая группа должна будет собираться исключительно для рассмотрения вопросов, касающихся определения и делимитации космического пространства.
3. Рабочей группе была представлена записка Секретариата, озаглавленная "Вопросник по возможным правовым вопросам, касающимся аэрокосмических объектов: ответы государств-членов" (A/AC.105/635 и Add.1–7 и Corr.1 и Add.8).
4. Некоторые делегации высказали мнение, что вопрос об определении и делимитации космического пространства, который следует и далее рассматривать Рабочей группе, остается актуальным и важным.
5. Было высказано мнение, что в отношении исследования и использования космического пространства следует руководствоваться функциональным подходом.
6. Было высказано также мнение, что применение функционального подхода будет иметь негативные последствия для суверенитета государств в отношении их национального воздушного пространства.
7. Было высказано мнение, что, как было предложено несколько лет назад бывшим Союзом Советских Социалистических Республик, граница между воздушным и космическим пространством может быть установлена на высоте 100–110 километров над средним уровнем моря и что космические объекты могут пользоваться правом безвредного пролета через иностранное воздушное пространство во время запуска и возвращения на Землю.
8. Рабочая группа решила обратиться к Секретариату с просьбой подготовить, если это возможно, краткий аналитический обзор ответов государств-членов на вопросник по возможным правовым вопросам, касающимся аэрокосмических объектов. Рабочая группа согласилась с тем, что это резюме должно быть рассмотрено Рабочей группой на следующей сессии Юридического подкомитета, с тем чтобы принять решение о необходимости дальнейшего рассмотрения в рамках Рабочей группы вопросника по аэрокосмическим объектам.

9. Делегациям тех стран, которые еще намерены ответить на вопросник по возможным правовым вопросам, касающимся аэрокосмических объектов, с поправками, внесенными в него Рабочей группой на сорок первой сессии Юридического подкомитета, Рабочая группа рекомендовала представить свои ответы Управлению по вопросам космического пространства до 31 августа 2003 года, с тем чтобы их ответы могли быть включены в резюме, которое подготовит Секретариат.

## Приложение III

### **Доклад Председателя Рабочей группы по пункту 8 повестки дня, озаглавленному "Рассмотрение предварительного проекта протокола по вопросам, касающимся космического имущества, к Конвенции о международных гарантиях в отношении подвижного оборудования (открытой для подписания в Кейптауне 16 ноября 2001 года)"**

1. В соответствии с пунктом 11 резолюции 57/116 Генеральной Ассамблеи от 11 декабря 2002 года Юридический подкомитет на своем 674-м заседании 24 марта 2003 года учредил Рабочую группу по пункту 8 повестки дня, озаглавленному "Рассмотрение предварительного проекта протокола по вопросам, касающимся космического имущества, к Конвенции о международных гарантиях в отношении подвижного оборудования (открытой для подписания в Кейптауне 16 ноября 2001 года)". Председателем Рабочей группы являлся Серджио Маркизио (Италия).
2. Кроме того, в соответствии с пунктом 11 резолюции 57/116 Рабочая группа отдельно рассмотрела вопросы, отраженные в подпункте 8(а), озаглавленном "Соображения, касающиеся возможности выполнения Организацией Объединенных Наций функций контролирующего органа согласно предварительному проекту протокола", и в подпункте 8(б), озаглавленном "Соображения, касающиеся связи положений предварительного проекта протокола с правами и обязательствами государств согласно правовому режиму в отношении космического пространства".
3. Рабочая группа провела семь заседаний.
4. На рассмотрении Рабочей группы находился доклад Секретариата о Конвенции о международных гарантиях в отношении подвижного оборудования<sup>а</sup> (открыта для подписания в Кейптауне 16 ноября 2001 года) и предварительном проекте протокола к ней по вопросам, касающимся космического имущества: соображения, касающиеся возможности выполнения Организацией Объединенных Наций функций контролирующего органа согласно протоколу (A/AC.105/C.2/L.238). Секретариат подготовил этот доклад в консультации с Юрисконсультгом Организации Объединенных Наций в ответ на просьбу, высказанную Подкомитетом на его сорок первой сессии (A/AC.105/787, пункт 137).
5. Рабочая группа отметила, что согласно статье 17 предварительного проекта протокола по вопросам, касающимся космического имущества, контролирующий орган будет назначен на дипломатической конференции по принятию протокола по космическому имуществу к Конвенции при условии, что такой контролирующий орган будет способен и готов действовать в таком качестве. Рабочая группа также отметила, что Международный институт по унификации частного права (МИУЧП) обратился к Организации Объединенных Наций с просьбой рассмотреть возможность выполнения ею функций контролирующего органа согласно протоколу по космическому имуществу.

6. Рабочая группа отметила, что решение о том, примет ли Организация Объединенных Наций на себя выполнение функций контролирующего органа согласно протоколу по космическому имуществу, будет принято Генеральной Ассамблеей с учетом мандата и существующих видов деятельности Организации Объединенных Наций. В этом решении Ассамблеи будет также урегулирован вопрос о том, какие органы Организации Объединенных Наций должны будут взять на себя выполнение повседневных функций контролирующего органа.
7. Рабочая группа рекомендовала, чтобы любое принятие Организацией Объединенных Наций на себя функций контролирующего органа было осуществлено при том понимании, что все понесенные расходы будут возмещены за счет первоначального финансирования и сборов с пользователей и что Организация будет сохранять свой полный иммунитет в связи с выполнением этих функций, как это предусмотрено в Конвенции о привилегиях и иммунитетах Объединенных Наций (резолюция 22 А (I) Генеральной Ассамблеи) и других применимых соглашениях, и не будет брать на себя какую-либо ответственность за выполнение этих функций.
8. Рабочая группа также рекомендовала, чтобы в случае принятия Организацией Объединенных Наций функций контролирующего органа никакие средства из регулярного бюджета Организации не использовались для этой цели.
9. Некоторые делегации высказали мнение о том, что функции контролирующего органа носят административный характер и могут быть приняты Генеральным секретарем Организации Объединенных Наций, а не Генеральной Ассамблеей.
10. По мнению ряда делегаций, для принятия решения о том, может ли Организация Объединенных Наций действовать в качестве контролирующего органа согласно протоколу по космическому имуществу, необходима резолюция Генеральной Ассамблеи, причем проект такой резолюции должен быть рассмотрен и Четвертым, и Шестым комитетами Генеральной Ассамблеи.
11. Некоторые делегации высказали мнение о том, что Организация Объединенных Наций может в принципе взять на себя функции контролирующего органа.
12. По мнению ряда делегаций, принятие Организацией Объединенных Наций функций контролирующего органа могло бы способствовать цели Организации, заключающейся в содействии международному сотрудничеству в разрешении международных проблем экономического, социального, культурного и гуманитарного характера, которая провозглашена в пункте 3 статьи 1 Устава Организации Объединенных Наций.
13. Было высказано мнение, что в случае существования какого-либо несоответствия между принятием Организацией Объединенных Наций функций контролирующего органа и Уставом Организации Объединенных Наций это несоответствие необходимо будет выделить в докладе Секретариата (A/АС.105/С.2/L.238). Данная делегация считала, что принятие Организацией Объединенных Наций функций контролирующего органа способствовало бы достижению цели третьей Конференции Организации Объединенных Наций по исследованию и использованию космического пространства в мирных целях

(ЮНИСПЕЙС–III)<sup>b</sup>, заключающейся в расширении участия частного сектора в деятельности Организации.

14. Было высказано мнение, что принятие Организацией Объединенных Наций функций контролирующего органа способствовало бы избежанию коллизии между международным регистром, предусмотренным в протоколе по космическому имуществу, и Международным реестром объектов, запущенных в космическое пространство, созданным согласно Конвенции о регистрации объектов, запускаемых в космическое пространство (резолюция 3235 (XXIX) Генеральной Ассамблеи, приложение). Такое принятие также подчеркнуло бы важное значение публично–правовых обязательств согласно договорам Организации Объединенных Наций по космосу для частных организаций, участвующих в финансировании космического имущества.

15. Другие делегации высказали мнение о том, что функции контролирующего органа выходят за пределы основных задач и целей Организации Объединенных Наций и особенно Генеральной Ассамблеи, которые изложены в Уставе Организации Объединенных Наций. Эти делегации выразили озабоченность по поводу того, что в результате принятия Организацией Объединенных Наций функций контролирующего органа она будет использоваться для предоставления прямых услуг частным коммерческим организациям, что было бы несовместимым с мандатом Организации.

16. Некоторые делегации высказали мнение, что Комитету следует рекомендовать Генеральной Ассамблее запросить у Международного Суда консультативное заключение о возможных последствиях принятия Организацией Объединенных Наций функций контролирующего органа согласно протоколу по космическому имуществу.

17. Было высказано мнение, что было бы более целесообразно возложить функции контролирующего органа на какое-либо специализированное учреждение системы Организации Объединенных Наций, например на Международный союз электросвязи (МСЭ) или Всемирный банк или на такую организацию, как Всемирная торговая организация.

18. Было высказано мнение, что выполнение Организацией Объединенных Наций функций контролирующего органа согласно протоколу по космическому имуществу может быть сопряжено с получением инструкций Генеральному секретарю от органов, посторонних для Организации, в нарушение пункта 1 статьи 100 Устава Организации Объединенных Наций.

19. Некоторые делегации высказали мнение, что в случае принятия Организацией Объединенных Наций функций контролирующего органа согласно протоколу по космическому имуществу функции и расходы контролирующего органа должны быть строго ограниченными. Эти делегации также высказали мнение, что, хотя вполне ясно, что расходы контролирующего органа должны возмещаться, не совсем ясно, из каких источников будут производиться любые первоначальные платежи.

20. Было высказано мнение, что расходы контролирующего органа будут ограниченными с учетом предполагаемого прохождения через Международный регистр лишь 12–18 спутников в год (см. документ A/АС.105/C.2/L.238, пункт 45) и того обстоятельства, что информация, содержащаяся в

Международном регистре, не будет подвергаться проверке или вноситься ручным способом сотрудниками регистра.

21. Некоторые делегации высказали мнение, что с учетом озабоченности, выраженной в докладе Секретариата (A/AC.105/C.2/L.238), потребуется провести дополнительное исследование до принятия решения о целесообразности того, чтобы Организация Объединенных Наций действовала в качестве контролирующего органа согласно протоколу по космическому имуществу.

22. Рабочая группа отметила, что нынешний текст предварительного проекта протокола по вопросам, касающимся космического имущества, содержит следующий пункт преамбулы:

*"учитывая установленные принципы космического права, включая те принципы, которые содержатся в международных договорах по космосу, заключенных под эгидой Организации Объединенных Наций"*.

23. Некоторые делегации высказали мнение, что нормы международного публичного права, закрепленные в договорах Организации Объединенных Наций по космосу, должны иметь преимущественную силу по сравнению с нормами, содержащимися в протоколе по космическому имуществу. Было высказано мнение о том, что положение об этом следует включить в совокупность норм, изложенных в протоколе по космическому имуществу, а не просто в преамбулу к нему.

24. Было высказано мнение, что государства должны сосредоточить свои усилия на недопущении какого-либо несоответствия между протоколом по космическому имуществу и договорами Организации Объединенных Наций по космосу посредством участия в ведущемся МИУЧП процессе разработки протокола по космическому имуществу.

25. Некоторые делегации высказали мнение, что передача космического имущества согласно протоколу по космическому имуществу может быть сопряжена с передачей права собственности на какой-либо космический объект от какой-либо организации в одном государстве какой-либо неправительственной организации в другом государстве. Если такая передача приведет к осуществлению неправительственной организацией, получившей космическое имущество, деятельности в космическом пространстве, то национальное законодательство получающего государства должно обеспечить, чтобы такая деятельность была санкционирована и находилась под непрерывным контролем. Передача космического имущества согласно протоколу по космическому имуществу может также привести к возникновению ситуации, в которой "запускающее государство" более не будет обладать юрисдикцией в отношении космического объекта и осуществлять контроль над ним, даже хотя оно будет нести ответственность за ущерб, причиненный таким космическим объектом, согласно Конвенции о международной ответственности за ущерб, причиненный космическими объектами (резолюция 2777 (XXVI) Генеральной Ассамблеи, приложение). Эти делегации также отметили, что такие вопросы, касающиеся передачи права собственности между государствами, не являются новыми вопросами, порожденными передачей космического имущества согласно протоколу по космическому имуществу.



26. В этом контексте Рабочая группа также отметила, что "смежные права" определены в пункте 2 статьи 1 предварительного проекта протокола как включающие разрешения, лицензии, санкционирование или эквивалентные документы для использования или эксплуатации космического имущества, предоставленные или выданные каким-либо национальным или межправительственным органом, которые могут передаваться или уступаться только в той степени, в какой они могут быть переданы или уступлены согласно соответствующему законодательству.

27. Было высказано мнение, что такие природные ресурсы, как радиочастоты, должны быть исключены из сферы применения протокола по космическому имуществу.

28. Было высказано мнение, что протокол по космическому имуществу должен в полной мере принимать во внимание публичный характер спутниковых услуг и необходимость защищать пользователей таких услуг.

29. Было высказано мнение, что крайне важно получить заключение МСЭ относительно взаимосвязи между протоколом по космическому имуществу и правовыми документами МСЭ и что требуется большее участие МСЭ в разработке протокола по космическому имуществу.

30. Некоторые делегации высказали мнение, что в функции Комитета по использованию космического пространства в мирных целях не входит одобрение текста протокола по космическому имуществу на какой-либо стадии.

31. Было высказано мнение, что все замечания Комитета и Юридического подкомитета должны быть доведены до сведения МИУЧП для рассмотрения государствами в ходе дипломатической конференции по принятию протокола по космическому имуществу.

32. Резюмируя итоги обсуждения в Рабочей группе, Председатель сформулировал их следующим образом:

а) обсуждение в Рабочей группе позволило достичь существенного прогресса по вопросу о приемлемости того, чтобы Организация Объединенных Наций выступала в качестве контролирующего органа согласно протоколу по космическому имуществу;

б) в ходе этого обсуждения выявилась тенденция к признанию Организации Объединенных Наций, в принципе, наиболее подходящей организацией для выполнения функций контролирующего органа согласно протоколу по космическому имуществу;

в) вместе с тем стало вполне ясным, что Юридическому подкомитету потребуется дополнительная информация прежде, чем он сможет занять более определенную позицию по этому вопросу, причем такая информация должна касаться, во-первых, приемлемости такого мандата с учетом положений Устава Организации Объединенных Наций и, во-вторых, последствий с точки зрения ответственности. Что касается финансирования, то потребуется придать особое значение разъяснению того порядка, в котором должно осуществляться первоначальное финансирование будущей международной системы регистрации;

d) было признано, что особое внимание следует уделить ситуации, которая будет развиваться в рамках Международной организации гражданской авиации (ИКАО) в отношении выполнения функций контролирующего органа согласно Протоколу по вопросам, касающимся авиационного оборудования, к Конвенции о международных гарантиях в отношении подвижного оборудования<sup>c</sup>;

e) при таких обстоятельствах следующей приемлемой возможностью для дальнейшего рассмотрения вышеуказанных вопросов будет предстоящее первое совещание межправительственных экспертов в Риме, на которое будут приглашены все государства – члены Комитета по использованию космического пространства в мирных целях и представители Управления по вопросам космического пространства. Соответственно, было бы весьма полезным, если бы дополнительная информация, запрашиваемая выше, была подготовлена МИУЧП ко времени проведения этого совещания.

#### *Примечания*

<sup>a</sup> DCME Doc. No. 74 (ICAO).

<sup>b</sup> Доклад третьей Конференции Организации Объединенных Наций по исследованию и использованию космического пространства в мирных целях, Вена, 19–30 июля 1999 года (издание Организации Объединенных Наций, в продаже под № R.00.1.3).

<sup>c</sup> DCME Doc. No. 75 (ICAO).